



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
Állami Főépítési Iroda

Ügyszám: FED/01/67-6/2013.
 FED/01/68-6/2013.,
 FED/01/69-6/2013.
 Ügyintéző: Borsik Beáta (☎ 22/512-256)
 Hiv. szám: XV/4-20/2013.

Tárgy: **Tata** településszerkezeti és
 szabályozási tervének módosításai -
 Komáromi úti körforgalom, Fellner J.
 utcai buszforduló, Máriapuszta Gmj.
 övezet - vonatkozásában
 – egyeztető tárgyalás –

Kiss Zsolt úr
városi főépítész
Tatai Közös Önkormányzati Hivatal

TATA

Kossuth tér 1.

2890

TATAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ	
Iktatva	
2013 ÁPR 04.	
XV/4-25/2013	Iráttá: E2102
Előszám:	Előadó: Kiss Z.

Tisztelt Városi Főépítész Úr!

Tata településrendezési eszközeinek tárgybani módosításával kapcsolatban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (4) bekezdése szerinti – 2013. április 4. (csütörtök) 9.00 órára meghirdetett – egyeztető tárgyalásra vonatkozó, az állami főépítési irodára megküldött meghívót, a csatolt tervezői összefoglalóval együtt megkaptam.

Az egyeztető tárgyaláson egyéb elfoglaltság miatt részt venni nem tudok. Az ügyben a FED/01/67-4/2013., FED/01/68-4/2013. és FED/01/69-4/2013. számon kiadott közbenső szakmai véleményemet, illetve az abban részletezett észrevételeimet továbbra is **fenntartom**.

A „Tervezői válasz”-ban foglaltakra reagálva felhívom Tisztelt László Tibor Tervező Úr figyelmét, hogy a **szakági tervezők** esetében értelemszerűen az aláírás csak az általuk készített **szakági tervek**re vonatkozóan követelmény. A Tisztelt Tervező Úr figyelmét azonban bizonyára elkerülte, hogy a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra és azok betartására vonatkozóan minden szakmai véleményében tájékoztatást ad az állami főépítési iroda, több évre visszamenően.

Az Étv. 9.§ (5) bekezdése szerint „Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.”

Fenti törvényi előírással kapcsolatban felhívom az önkormányzat figyelmét, hogy a településrendezési eszközök nem lehetnek ellentétesek a magasabb szintű jogszabályokkal. Amennyiben valamely érdekelt **jogszabályon alapuló véleményt** adott, az Étv. 9.§ (2) bekezdése szerinti előzetes, és/vagy az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti közbenső egyeztetési

fázisban, annak figyelembe vétele - a jogszabályi hierarchiából fakadóan - kötelező, függetlenül az egyeztetési tárgyaláson való részvételtől.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2013. március 29.

Tisztelettel:



Fakász Tamás
állami főépítész