



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁGA

PK-682/2013

ÉRKEZETT

2013 MÁRC 08.

Spóh!
d.

Tárgy: Előzetes vélemény Tata szerkezeti és szabályozási tervének módosításáról – Biatorbágy-Tata közötti vasútvonal rekonstrukciója érdekében Tata-Vértesszőlős vasúti felüljárótól az Újhegyi úti vasúti átkelőig tartó szakaszon
Melléklet: -

Hivatkozási szám: XV/1/2013.

Az eljárás megindulásának napja:

Ügyiratsz.: XIV-G-013/1314-2/2013

Előzményi ügyiratszám:

Ügyintéző: Dr. Széles Attila

☎: +36 34 310-704

Ügyintézőnk kizárólag a táblában felüntetett ügyfelfogadási időben érhető el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tata Város Polgármesteri Hivatala

2890 Tata

Kossuth tér 1.

Kiss Zsolt városi főépítész részére

Tisztelt Főépítész Úr!

Iktatva	
2013 MÁRC 12.	
Szám: XV/1-26/2013	Irányítási jel: ER10105
Előszám:	Előadó: KISS Z.

Köszönettel megkaptam hivatkozott számú levelét, melyben a készítendő szerkezeti és szabályozási terv-módosításhoz „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló **LXXVIII. törvény 9.§ (2) b) pontja** alapján az erdészeti hatóság előzetes tájékoztatását és véleményét kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII törvény (Evt.) 5-6., 11. és 13. §-aiban, meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5.§-ában meghatározott nyilvántartási illetve természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Nyilvántartási és Térképészeti Osztály megrendelésre készséggel elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervekészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetésváltozás az Evt. 27.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez a tulajdonosok hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 23.§ bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén a Nyilvántartási és Térképészeti Osztály szolgál információval.
3. Az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. A 79.§ (4) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.

4. Erdők védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdésének b) pontja kimondja, hogy

„újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének – a külön jogszabály alapján kiszámított – biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet.”

A megküldött anyag alapján megállapítottam, hogy a „Biatorbágy-Tata közötti vasútvonal rekonstrukciója érdekében Tata-Vértesszőlős vasúti felüljárótól az Újhegyi úti vasúti átkelőig tartó szakaszon” Tata és Baj szerkezeti és szabályozási tervének módosítása Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt nem érint.

A fentiek alapján **államigazgatási szervként a tervezett szabályozási terv-módosítás ellen kifogást nem emelek.** Az Erdészeti Igazgatóság a további véleményezési eljárásban **nem kíván részt venni.**

Véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló **328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a (4) bekezdés g) pontjában** biztosított hatáskörben eljárva, a **rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete** szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Gödöllő, 2013.02.27.



Klemencsics András
igazgató

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár