

**AGOSTYÁN (Emlékerdő és Chmelo Trans)
SZERKEZETI- ÉS SZABÁLYOZÁSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA
VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSÁRA BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK
ÖSSZESÍTÉSE
ÉS TERVEZŐI VÁLASZ**

Kifogást nem emel ill. hozzájárul:

- KEM Katasztrófavédelmi Hatósági O.
- Magyar Közút Zrt.
- Nemzeti Környezetügyi Intézet
- ÉD Vízügyi Igazgatóság
- NKH. Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala
- KEM KH Növény és Talajvédelmi Igazgatóság
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
- Környe Önkormányzata
- Magyar Közút

Észrevételt tett:

- A KEM KH Közlekedési Felügyelőség észrevétele:
A tervet elfogadja, de a Chmelo-Trans melletti tervezett lakóterület miatt javasolja megvizsgálni a gazdasági tevékenység zavaró hatását.
Környezetvédelmi tanulmány vizsgálta, és megállapította, hogy nincs zavaró hatással a lakóterületekre, de a lakóterületet megszüntetjük.
- Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv jóváhagyja a tervet, és a kegyeleti park megvalósításához közli a figyelembe veendő jogszabályokat.
- HM. Hatósági Hivatal nem járul hozzá a 01075/15 hrsz. telekre tervezett lakótelekhez, mert az belül van a lőtér 1500 m-es védősávján.
Tudomásul vesszük, tanyás mezőgazdasági területre tudjuk áttervezni.
- KEM ÖK. Megyei Főépítész kéri kijelölni az Országos vízminőség-védelmi terület övezetét.
Az Állami Főépítész felhívta a figyelmünket, hogy az OTrT átmeneti rendelkezések szerint némely övezetet, így a vízminőség védelmi övezetet nem kell alkalmazni: 31/B § e).
- Az Állami Főépítész észrevételei a Chmelo Trans tervre:
Kifogásolja, hogy 50 m-en belül nem jelölhető ki lakóterület az OTÉK szerint.
*Téved, mert az OTÉK rendelkezése főútra vonatkozik, ez meg csak országos közút.
Egyéb észrevételek miatt a lakóterületet mégis kivesszük, áttervezzük.
Különleges parkoló terület helyett javasolja a KÖu vagy Gksz besorolást.
KÖu csak közterület lehet, ez magánterület. Gksz esetén tartottak attól, hogy beépítésre szánt terület esetén terjeszkedne a vállalkozás. Beépítésre nem szánt terület megnyugta-*

több a lakosság és az Önkormányzat számára. A koncepcióban is ez volt, nem kifogásolták.

BA érték módosul.

Az áttervezéssel új beépítésre szánt terület nincs, tehát szükségtelen.

Preambulum jogszabályi hivatkozása korrigálandó.

Korábbi véleményükben Önök kérték ezt így, nem mi találtuk ki, de most javítjuk.

- Az Állami Főépítész észrevételei az Emlékerdő tervhez:

Az OTÉK erdő esetén nem ismer ilyen funkciót.

Ezért nem soroltuk erdőbe, hanem különleges beépítésre szánt területbe. Az "emlékerdő" a funkcióját jelöli, nem szabályozási kategória.

(Kérdés: Nem maradhatna-e erdő besorolásban, ha OTÉK alóli felmentést kérünk?)

Ami az erdő nyilvántartásban nem erdő, az lehetne emlékhely, nem emlékerdő.

Nem megoldás, mert az is különleges terület, és a kegyeleti tevékenység nagy része nyilvántartott erdőre esik.

Az Erdészeti Igazgatóság tud a projektről, helyszíneltek is. Véleményt nem küldtek, nem kívántak részt venni, így kifogást nem emelő félnek kell őket tekinteni.

Az ökofalu új övezet, amiről a tájékoztatás során nem volt szó.

Szó sincs új övezetről, a HÉSZ-ben szabályozott, nem is változtattuk meg, csak a jelölését, megnevezését próbáltuk javítani, amit megindokoltunk. De ha ez zavarja a Főépítész Urat, akkor a javítást törölöm.

A különleges terület miatt vizsgálni kell a területrendezési tervvel való összhangot.

Valóban, pótoljuk.

Jogszabályi hivatkozásokat kér javítani az alátámasztóban és a preambulumban.

Korrigáljuk.

A rendelet tervezet 1. § (5)-ből törölni kívánja az erdő szavakat.

Nehéz, mivel a különleges területen belül erdő nyilvántartásban marad, ami erdő. De próbálunk kompromisszumos fogalmazást keresni.

- ÉD. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség falusi lakó területre kiegészítést kér.

A lakóterülettől elálltunk, mezőgazdasági terület lett a helyén, így a kiegészítés okafogyottá vált.

Véleményezési dokumentációt kapott, de véleményt nem küldött:

- KEM KH Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal

- KEM KH Földhivatala

Mindenki, aki az előzetes véleményezési eljárásban részvételi szándékát jelezte, véleményezési dokumentációt kapott.

A javasolt és elfogadott korrekciókat elvégezzük, ezt követően Városi Főépítész Úr döntésére van bízva, hogy az egyeztető tárgyalást összehívja-e, vagy a Képviselő Testület elé terjeszti a véleményezési eljárás lezárására.

2014-08-22

László Tibor
TT-1 / 11-0086