

Államigazgatási vélemények összefoglalása

1. Államigazgatási szervek véleményei

1.1. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze

Jelezte a gépjárművek telken belüli elhelyezését, illetve a parkoló út nehezen értelmezhetőségét.

A gépjárművek elhelyezését az OTÉK szabályozza, ezért a rendelet-tervezetből kivettük a telken kívüli parkolásra vonatkozó rendelkezést, valamint töröltük a szabályozási tervről, az útterületről a parkoló "P" jelet.

1.2. Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

A módosítást tudomásul veszi, az alátámasztó munkarész levegővédelmi fejezetéhez tesz észrevételt: "Szükséges azonban javítani a talajközeli ózon besorolását: nem B, hanem D megnevezésű".

Az alátámasztó munkarészt javítjuk, jóváhagyandó munkarészt az észrevétel nem érinti.

1.3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága

"... a véleményezési anyagban bemutatottak szerinti részletes szabályokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk."

1.4. Nemzeti Környezetügyi Intézet Észak-dunántúli kirendeltsége

"A tervdokumentációval kapcsolatban észrevételt nem teszünk"

1.5. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság

A vízfolyásokat érintő tényleges beavatkozások vízjogi engedélyezésére hívja fel a figyelmet, a szabályozással, illetve felhívja a figyelmet, hogy a réti tavak melletti növénytelepítésnél figyelembe kell venni a 83/2004 (II.14.) Korm. rendelet előírásait., de a "soroltak mellett külön feltételünk, előírásunk nincs, a tervet jóváhagyjuk ..."

Az észrevételek a jóváhagyandó munkarészt nem érintik, az tényleges beavatkozások engedélyezési eljárásaira hívja fel a figyelmet.

1.6. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Az utak szélességére, illetve az oltóvízellátásra hívja fel a figyelmet, kifogást nem emel.

Az utak szabályozási szélessége teljesíti a véleményben foglaltakat.

1.7. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv

"A tervezett módosítással kapcsolatban közegészségügyi szempontból nem emel kifogást."

1.8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala

Észrevételt nem tesz, a módosítás elfogadását támogatja.

1.9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal

A településrendezési eszköz módosításához hozzájárul.

1.10. KEM Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége

Az alátámasztó munkarészekkel kapcsolatban tesz két észrevételt, de a településrendezési eszköz módosításához hozzájárulnak.

1.11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ

Észrevételt nem tesz.

1.12. KEM Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala

"... Hivatalom nem él kifogással a területet érintő tervezett változtatásokkal kapcsolatban."

1.13. KEM Kormányhivatal Földhivatala

Kifogást nem emel, véleményében jelzi, hogy a belterületi ingatlanokra nem terjed ki a hatásköre.

1.14. Fővárosi és Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény

1.15. KEM Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága

Kifogást nem emel.

1.16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője

Észrevételt nem tesz.

1.17. KEM Rendőr-főkapitányság

Észrevételt nem tesz.

1.18. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitánysága

Javasolja az építési engedélyezési tervhez geotechnikai szakvélemény készítését.

Az engedélyezési tervek tartalmát a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8. mellékletének 6.1 pontja meghatározza, mely esetben kell Geotechnikai jelentés. A helyi önkormányzatok nem kaptak erre felhatalmazást (a múltban több észrevételt is kaptunk a KEM Kormányhivaltól) A tervezett csarnok a kormányrendelet alapján beleesik a Geotechnikai jelentés készítés körébe, mivel kormányrendelet 6.1.1.4. pontja szerint "a 7 m-nél nagyobb szerkezeti fesztávolságú, előre gyártott vagy vázas tartószerkezetű építmény esetén az építmény szerkezeti rendszerétől függetlenül" szükséges geotechnikai jelentés. Így a tervezett sportcsarnok engedélyezési tervhez csatolni kell majd a geotechnikai jelentést is.

1.19. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Kifogást nem emel

1.20. Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság

Jogszabály szerint nem érintett

1.21. Országos Tisztifőorvosi Hivatal

Jogszabály szerint nem érintett

2. Szomszédos települések önkormányzatai

2.1. Baj

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

2.2. Kocs

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

2.3. Környe

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

2.4. Naszály

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

2.5. Szomód

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

2.6. Tardos

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

2.7. Vértesszőlős

nem érintett (a szerkezeti terv nem módosul)

3. Egyéb szakmai véleményezők

3.1. KEM Önkormányzati Hivatal Területfejlesztési és Gazdasági Főosztály Megyei Főépítész

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény

3.2. Magyar Közút KEM Területi Igazgatósága

"országos közutat követlenül nem érint, elvi kifogást nem emelünk"

3.3. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Környezet és természetvédelmi referens

Kéri a rendelet 39.§ (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését, mert az OTÉK 28.§ (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy a védelmi erdőkben épületet elhelyezni, a felsoroltak kivételével, nem lehet.

A rendelkezést a módosító rendelet 4.§ (2) bekezdése hatályon kívül helyezi.

4. Közműszolgáltatók

4.1. Észak-dunántúli Vízmű Zrt.

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény

4.2. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény

4.3. Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt.

Az eljárással kapcsolatban észrevételt nem tesz, a tényleges beavatkozások engedélyezésével kapcsolatban ad tájékoztatást.

4.4. PR-Telecom Zrt.

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény

4.5. Vidanet Zrt.

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény

4.6. Magyar Telekom Nyrt. Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ

A jogszabályi határidőn belül nem érkezett vélemény