



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
Állami Főépítési Iroda

Ügyszám: FED/01/463-4/2014
Ügyintéző: Székely Nóra
Hiv.szám: XV59/27/2014

Tárgy: Tata Város helyi építési szabályzata és
szabályozási tervének módosítása Új utca
környezetére vonatkozóan
- záró szakmai vélemény -

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal

Kiss Zsolt városi főépítész

TATA

Kossuth tér 1.
2890

TATAI KÖZS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Iktatva	
2014 AUG 28.	
Szám: XV/59-29/2014	Előadó: ELJONCS
Előszám:	Előadó: Kossu -

Tisztelt Főépítész Úr!

Tata város településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos tárgybani kérelmet áttekintettem, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§-a és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Eljr.) 40. § (2) a) bekezdés szerint az alábbi végső szakmai véleményt adom:

A beérkezett tervdokumentáció

Jelen szakmai véleményem alapja a LT-PLAN Bt. (László Tibor tervező, okl. építészmérnök TT1/É 11-0086) által elkészített „Tata, Új út (labdarugó pálya és kosárlabda csarnok) szabályozási terve” megnevezésű, „2014.” keltezésű tervdokumentáció. A tervezési munkát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező végezte.

Az Étv. 16.§-a rendelkezik a településtervezésre vonatkozóan. Településtervezési tevékenységnek minősül a településrendezési eszköz elkészítése. A településrendezési tervet – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben (továbbiakban:Kr.) foglaltaknak megfelelően – arra jogosult településtervező készítheti. A Kr. 14.§ (5) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapjának tartalmazni kell a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását.

A településrész területére **hatályos településrendezési eszközök:**

- a 128/2002.(IX.25.) önkormányzati határozattal elfogadott településszerkezeti terv,
- a 38/2005. (XII.6.) rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat (TÉSZ) és szabályozási terv.

Tervezési feladat:

A 1241-1243 hrsz-ú ingatlanon (az új úti Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakképző Iskola és Kollégium és a Régi tavak közötti ~7 ha terület) különleges rekreációs terület részletes szabályozása.

Egyeztetési eljárás

- a város képviselőtestülete a településrendezési tervek módosításának szándékáról valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól 118/2014.(V.5.) számú határozatában döntött.
- az Eljr. 32. § (4) bekezdés alapján a 41.§ szerinti véleményezési szakaszban FED/01/463-2/2014. iktatószámon (2014. július 28-án) kelt levelemben adtam véleményt.

- az eltérő vélemények egyeztetésére, egyeztető tárgyalás összehívásra nem került sor.
- A véleményezési szakasz lezárásáról a képviselőtestület 285/2014. (VIII.12.) számú határozatában döntött és a benyújtott melléletek alapján lezártnak tekinti az egyeztetési eljárást.
- Az Eljr. 39. (2) bekezdése alapján összeállított anyagról az önkormányzat 285/2014. (VIII.12.) számú határozatában döntött (véleményezési szakasz lezárásának dokumentációja, beérkezett vélemények elfogadása és le nem fogadásának indoklása).
- A döntés Eljr. 39. § (3) bekezdés szerinti közzétételéről információval nem rendelkezem.

Az beküldött dokumentumok alapján a teljeskörű egyeztetés maradéktalanul megállapítható.

Szakmai vélemény

- a jóváhagyásra szánt munkarészekre (helyi építési szabályzat tervezet és szabályozási tervlap) tartalmi és formai szempontból észrevételt nem teszek.
- az alátámasztó munkarészek az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2. § (6) bekezdése szerint a módosítás jellegének megfelelően elkészültek. Az állami főépítész által észrevételezett közlekedési területen belüli parkolók kialakítására tett észrevétel az anyagban nem került javításra.
- az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását az 1. § (3) bekezdésre figyelemmel az Önkormányzat nem tartotta szükségesnek.
- új beépítésre szánt terület kijelölése nem történt, ezért – az Étv. 7. § (3) b) pont szerint – a biológiai aktivitásérték számítását nem kellett csatolni.
- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 66. § (1) bekezdés szerinti örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését tárgyi feladat nem indokolta.

Tata Város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének tárgyi módosítására irányuló záró szakmai véleményem egyetértő.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Eljr. 43. §-a szabályozza a településrendezési eszköz **elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát**, melynek (1) bekezdése szerint az legkorábban

- teljes eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 15. napon, de leg hamarabb az elfogadástól számított 30. napon,
- **az egyszerűsített eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 5. napon, de leg hamarabb az elfogadástól számított 15. napon,**
- a tárgyalásos eljárás esetén az elfogadást követő napon lép hatályba.

Az Eljr. 43. § (2) bekezdés szerint a településrendezési eszköz közlése: a polgármester a településrendezési eszközt – az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítésznek és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítést és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 7. § h) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Eljr. -ben meghatározott szakmai feladatokat. Az Eljr. 43. § (3) bekezdése szerint, amennyiben az állami főépítész vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, **haladéktalanul kezdeményezi** a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos **törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását**.

Az Eljr. 43. § (4) bekezdése szerint a **polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról**: amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei

fenállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

A végső szakmai véleményezési szakaszban a nyilatkozatomat az Eljr. 40. § (2) bekezdés a) pontja alapján adtam ki.

Székesfehérvár, 2014. augusztus 25.



Fakász Tamás
állami főépítész



