



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

PK - 4325/2015.

Kiss Zsolt
XV/116/2015
Jón mód
2015 DEC 03.

Ügyiratszám: KE-06D/EP/2529-2/2015.

Ügyintéző: Magyar-Nagy Mariann/ Koós István

Kapcsolat: (34)795-684/(34)795-687

magyar-nagy.mariann@komarom.gov.hu

koos.istvan@komarom.gov.hu

Tárgy:

Tata, Esterházy lóistálló és környezete
településrendezési eszközeinek módosítása
-véleményezés

Hiv. szám: XV/116-1/2015.

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal

Kiss Zsolt

Városi Főépítész részére

Tata

Kossuth tér 1.

2890

ÖNKORM. ZPONTI	
Iktatva	
2015 DEC 03.	
XV/116-21/2015. E210NS	Értékelés
	Koós I.

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettem a „Tata, Esterházy lóistálló és környezete településrendezési eszközeinek módosítása” tárgyú megkeresését.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. §-a, és a 38. § (4)-(5) bekezdése alapján az alábbi véleményt adom:

- A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ közhiteles örökségvédelmi nyilvántartása alapján a területre vonatkozó védettségek helyrajzi számok szerint:

- 1841 M műemlék 10711 (6464) -Lóistálló
MJT 10276 (6387) Tata város műemléki jelentőségű területe
MK 2396 (28153) volt Piarista rendház ex-lege műemléki környezete
- 1838/3 MJT 10276 (6387) Tata város műemléki jelentőségű területe
MK 2396 (28153) volt Piarista rendház ex-lege műemléki környezete
MK 10711 (28155) lóistálló ex-lege műemléki környezete
régészeti lelőhely 26804 -Porhanyóbánya
- 1838/2 MJT 10276 (6387) Tata város műemléki jelentőségű területe
MK 10711 (28155) lóistálló ex-lege műemléki környezete
régészeti lelőhely 26804 -Porhanyóbánya

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 85/A. § -a alapján:

- Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni** a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.
- Az örökségvédelmi hatástanulmányban megfogalmazott értékvédelmi terv szerint kell meghatározni az örökségvédelemmel érintett területekre vonatkozó településfejlesztési és településrendezési eszközöket.
- A hatóság örökségvédelmi hatástanulmány készítését írhatja elő jogszabályban meghatározott esetekben.

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.

Tel: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) alapján:

68. § (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányt

- a) a Kötv. 85/A. §-ában meghatározott esetekben a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében,
- b) a 63. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak a 12. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés alapján kell elkészíttetni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány kidolgozása során

a) a településfejlesztési koncepcióhoz

aa) a 12. melléklet 1-3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket teljes körűen,

ab) a 12. melléklet 6. pontjában meghatározott értékleltárt és a 12. melléklet 7. pontjában meghatározott értékvédelmi tervet - a 12. melléklet 7. pont f) alpontja kivételével-a koncepció meghatározásához szükséges részletezettséggel,

b) a településrendezési eszközök kidolgozásához a 12. melléklet 1-3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket, továbbá a 12. melléklet 6. pontjában meghatározott értékleltárt és a 12. melléklet 7. pontjában meghatározott értékvédelmi tervet - a 12. melléklet 7. pont e) és f) alpontja kivételével - teljes körűen,

c) a 63. § (4) bekezdés b)-c) pontjában meghatározott esetekben

ca) régészeti örökség felmérése esetén a 12. melléklet 1-3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket,

cb) műemléki érték felmérése esetén a 12. melléklet 1-3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket, továbbá a 12. melléklet 6. pontjában meghatározott értékleltárt és a 12. melléklet 7. pontjában meghatározott értékvédelmi tervet teljes körűen

a tervezés alá vont terület és a tervezett rendezési cél által megkövetelt mértékben kell elkészíteni.

(3) A 12. melléklet 4-5. pontja szerinti összefoglalót és nyilatkozatot a (2) bekezdésben meghatározott minden esetben el kell készíteni.

(4) Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze a 12. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

(5) Az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze a 12. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a műemlékvédelem tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

Az Övr. 69. § (1) Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséről a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz készíttetője köteles gondoskodni.

(2) A Kötv. 85/A. §-ában meghatározott örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult:

a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő,

b) az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő vagy az, aki a hatástanulmány alapjául szolgáló tervfajta elkészítésére egyébként jogosultsággal bír.

A fentiekén túl az alábbiakról tájékoztatom Tisztelt Főépítész Urat:

- A térképen pontosítani szükséges a meglévő épületek jelölését. Nincs jelölve a műemlék istállóhoz tartozó tiszti lakás épülete.
- Az építési hely kijelölésénél figyelembe kell venni a kialakult beépítési vonalat, amit a műemlék épület és a hozzá kapcsolódó kerítés vonala határoz meg. A Második Katonai Felmérésen (1806-1869) is ez a beépítési vonal látszik.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 33. § (2) *Műemléki jelentőségű területen végzett tevékenységek során nem sérülhet a védett településrész történelmileg kialakult szerkezete, beépítésének módja, összképe, a tájjal való hagyományos kapcsolata, a tájban feltároló látványa.*

- Kedvező, hogy a lovas pálya területe a loistálló épületével egy ingatlanra kerül.
- Figyelembe véve, hogy a tervezett építési övezetben -Kid-1 különleges idegenforgalmi terület-szálláshely épület is elhelyezhető, kérjük a tervezési területen a szükséges, OTÉK alapján előírt személygépkocsi-, várakozóhelyek ábrázolását is.
Javasoljuk továbbá az ingatlan megközelíthetőségének vizsgálatát is, különös tekintettel arra, hogy a Hősök tere-Kastély tér-Fazekas utca felől a gépjármű forgalom jelenleg a 1713 és 1849/3 hrsz-i ingatlanok határán álló kapuzaton keresztül történik, mely a közelmúltban került helyreállításra egy gépjármű okozta szerkezeti károsodás miatt.
- A mellékletként benyújtott szabályozási tervlapon feltüntetett „régészeti érdekelttségű terület” lehatárolása nem egyezik meg a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ közhiteles nyilvántartásában szereplő **26804** régészeti lelőhely („Tata – Porhanyóbánya”) nyilvántartott kiterjedésével. Ez a lelőhely fenti nyilvántartás szerint a **Tata 1837; 1838/2; 1838/3 és 1840 hrsz.** ingatlanokat érinti, azonban jelenleg védett területe nem nyúlik fel északon a lovaspálya teljes hosszában – viszont benyúlik a lovaspálya tervezett szabályozási területének DNy-i sarkába. A jelzett terület Kötv. 7. § 29. pontja alapján ugyan valóban minősülhet „régészeti érdekű”-nek, azonban ezen értelmezés szerint a régészeti érdekű terület a tervlapon jelzettnél lényegesen nagyobb kiterjedésű. Mivel kérdéses lelőhelyen a közelmúltban szisztematikus feltárások folytak, a régészeti érdekelttség tényleges lehatárolását a feltárási dokumentációk alapján a már említett örökségvédelmi hatástanulmány feladata meghatározni.
Megjegyzendő, hogy a régészeti érdekelttségnek elsősorban a kérdéses területrészekben megvalósítandó, talajszint alatti munkálatokat igénylő beruházás esetén van jelentősége; a szabályozási övezethatárok módosítása, területtípus-átsorolás, avagy telekalakítások a védendő kulturális örökségi elemeket nem károsítják - viszont nem is módosítják a lelőhely védett területének földrajzi kiterjedését.

Kérjük észrevételeink figyelembe vételét!

Hatóságom hatáskörét és illetékességét *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja az 1. melléklet 11. sorával állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának *a kiadmányozás rendjéről* szóló 20/2015. (IV. 1.) számú utasításának 4. számú függelékén alapul.

Tatabánya, 2015. november 27.

Tisztelettel:

dr. Lendvai Balázs hivatalvezető nevében és megbízásából:


Benis Erika
 osztályvezető



Kapják:

1. Tata Város Főépítésze (2890 Tata, Kossuth tér 1.)
2. Irattár