

**Válasz a KEMKH Megyei Állami Főépítész  
KED/1/162-2/2016. levelében tett észrevételeire**

**Észrevételek a Tervezési feladathoz:**

**1. HÉSZ 14. § (11) és (14) bekezdés 16. § (1) és (2) bekezdés lakásszámra vonatkozó rendelkezései**

**1.1. HÉSZ 14. § (11) és (14) bekezdés**

A két rendelkezés hatályon kívül helyezését kivettük a módosító rendeletről.

**1.2. HÉSZ 16. § (1) és (2) bekezdés**

Az (1) bekezdés hatályon kívül helyezését kivettük a módosító rendeletről, a (2) bekezdésből pedig csak a c) pont „*A lakó- és a gazdasági udvarban egyaránt létesülhet kerti pavilon, kerti építmény, úszómedence*” rendelkezés hatályon kívül helyezését tervezzük, hiszen az övezetben létesíthető építményeket a központi jogszabályok meghatározzák.

**2. HÉSZ 14. § (28) bekezdés**

A rendelkezés hatályon kívül helyezését kivettük a módosító rendeletről.

**Észrevételek a jóváhagyandó munkarészhez:**

**1. észrevétel**

**a módosító rendelet 1.§ (2) bekezdés f) pontjához**

Valóban kimaradt az indoklás.

A hatályon kívül helyezendő rendelkezés:

*34.§ (2) c) A felszínen és a felszín alatt csak a működtetéshez a feltétlenül szükséges berendezési tárgyak jelenhetnek meg (pl.: pad, szemétgyűjtő, közvilágítás és közművek).*

Az alátámasztó rész kiegészítése:

*A Rendelet 34.§ (2) c) pontjának példálózó felsorolása nem felel meg a jogszabályszerkesztési előírásoknak, maga a rendelkezés pedig túl általános, hogy normatív legyen, a „feltétlenül szükséges” jogbizonytalanságot kelt.*

**2. észrevétel**

**a módosító rendelet 1.§ (2) bekezdés h) pontjához**

A jóváhagyandó rész helyesen:

„h) 38. § (2) bekezdés **a) pontjának** „/vagy” szövegrésze, a (4) bekezdés „(pl.: sport, fitness, wellness, játéktér)” szövegrésze,”

**3. észrevétel**

**a módosító rendelet 1.§ (2) bekezdés m) pontjához**

Az indoklásban szerepel a (7) bekezdés hatályon kívül helyezése is

*(A (3) bekezdés b) pontja és a (7) bekezdése nem normatív rendelkezés, hanem intézkedési javaslat.)*

A jóváhagyandó részből hiányzik a (8) bekezdés.

A jóváhagyandó rész helyesen:

„m) 48.§ (1)-(3), (5), (7) és **(8)** bekezdése.”

## **Észrevételek az alátámasztó munkarészhez:**

### **1. észrevétel**

#### **a HÉSZ 8.§ (15) bekezdéséhez kapcsolódóan**

Valóban elírás.

Az alátámasztó rész helyesen:

a (14) és **(15)** bekezdés a településképi véleményezés feladatkörébe tartozik, a (23) bekezdés okafogyottá válik a legkisebb építménymagasságokról való rendelkezések hatályon kívül helyezésével.

### **2. a) észrevétel**

#### **a HÉSZ 14.§ (26) bekezdéséhez kapcsolódóan**

Az alátámasztó rész kiegészítése:

*„A vizek terepszint alatt áramlásának biztosítását a Rendelet 52. § (6) bekezdése szabályozza általánosan minden övezetre kiterjedően:*

*„A terepszint alatti építkezéseknél a víz áramlás útját nem szabad elzárni, a továbbvezetési lehetőségét meg kell oldani.”*

*Külön a kisvárosias övezetben nem szükséges.”*

### **2. b) észrevétel**

#### **a módosító rendelet 1.§ (1) bekezdés g) pontjához**

Valóban hiányzik a rendelet-tervezetből a 14.§ (32) bekezdésének hatályon kívül helyezése

A jóváhagyandó rész helyesen:

*„g) 14.§ (1), (2), (5), (10), (11), (13)-(15), (17), (21)-(26), (28), (32)-(34) bekezdése,”*

### **3. észrevétel**

#### **a módosító rendelet 1.§ (1) bekezdés l) pontjához**

Valóban hiányzik a rendelet-tervezetből

A jóváhagyandó rész helyesen:

*„l) 17/A. § a (3) és (6) bekezdése, a (9) bekezdés „a Május 1. úti homlokzatra számított legalább 7,5 m-es építménymagassággal” szövegrésze”*

## **3. Eltérés az egyeztetési dokumentációhoz képest**

*Az állattartással kapcsolatos rendelkezéseket időközben hatályon kívül helyezte Tata Város Képviselő-testületének 15/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelete, (Hiv.: KED/1/96/2016) így a rendelet-tervezetben már nem szerepel*

*a 14.§ (15) bekezdés,*

*a 16. § (2) bekezdés b) pont,*

*a 17.§ (8) bekezdés és*

*a 24.§ (12) bekezdés e) pontjának hatályon kívül helyezése,*

A javított alátámasztó és jóváhagyandó részeket mellékeltem.