

## **Indoklás**

### **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2016.(.....) önkormányzati rendelethez**

#### **A 1. § (1) bekezdés a) pontjához**

A Rendelet 5.§ a helyi építési szabályzat „Sajátos jogintézményeit” szabályozza, melyet egyébként a központi jogszabályok szabályoznak.

#### **A 1. § (1) bekezdés b) pontjához**

A Rendelet 6. § (2) bekezdése nem tartalmaz normatív rendelkezést, felesleges. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban JSZR) VI. fejezete szerint: a jogszabály normatív tartalommal nem rendelkező logikai egysége helyi rendeletben kizárólag a bevezető rész.

#### **A 1. § (1) bekezdés c) pontjához**

A Rendelet 7. § (3) bekezdése a egyedi telkes lakóterületen kialakítható telekméretéről rendelkezik. Az „egyedi telkes lakóterület” nincs definiálva, ezért a szabályozás sérti a jogbiztonságot.

#### **A 1. § (1) bekezdés d) pontjához**

A Rendelet 8.§ (12)-(13) és (19)-(22) bekezdéseiben foglaltakról az OTÉK rendelkezik, a (14) és (15) bekezdés a településképi véleményezés feladatkörébe tartozik, a (23) bekezdés okafogottá válik a legkisebb építménymagasságokról való rendelkezések hatályon kívül helyezésével.

#### **A 1. § (1) bekezdés e) pontjához**

A Rendelet 9.§ (3) bekezdés a) és d) pont „pl.:” szövegrésze a jogszabálysértő (JSZR 7 .§ (1) bek.),

A Rendelet 9.§ (5) bekezdése településképi véleményezés során vizsgálatra kerül, felesleges az ilyen mélységű szabályozás, a (8) bekezdés a műemléki környezetről rendelkezik, melyre az önkormányzat nincs felhatalmazva.

#### **A 1. § (1) bekezdés f) pontjához**

A Rendelet 12.§ (9) bekezdése az építési hely értelmezéséről rendelkezik, melyet a magasabb szintű jogszabályok tartalmaznak, a (17), (18), (20), (23) bekezdése a településképi véleményezés hatásköre,

#### **A 1. § (1) bekezdés g) pontjához**

A Rendelet 14.§ (1), (2), (5) bekezdés rendelkezéseit a magasabb szintű jogszabályok már szabályozzák, a (10) bekezdés nem tartalmaz normatív rendelkezést, felsorolja az összes beépítési módot, a (13), (17), (21)-(24), (33), (34) bekezdéseinek rendelkezései a településképi véleményezési körbe tartoznak.

A (25) bekezdés rendelkezése felesleges, mert az Étv. 18.§ (1) bekezdése, az OTÉK 1. § (1), valamint a helyi építési szabályzat egyes övezeti előírásai a kérdést teljes körűen szabályozzák, a (26) bekezdés rendelkezését a Rendelet 52. § (6) bekezdése szabályozza általánosan minden övezetre kiterjedően, külön a kisvárosias övezetben nem szükséges.”

A (32) bekezdés szerinti táblázat a Rendelet 5. melléklet T1.6. táblázata, itt felesleges, jogbizonytalanságot kelt.

A 1. § (1) bekezdés h) pontjához

A Rendelet 14/A. § (1) bekezdése már nem létező övezetet szabályoz.

A 1. § (1) bekezdés i) pontjához

A Rendelet 15. § (2) bekezdés „lakás/rendeltetési egység” szövegrésze jogszabálysértő (JSZR 7. § (1) bek.),

A Rendelet 15. § (3) és (7) bekezdésének rendelkezéseit a magasabb szintű jogszabályok és az övezeti előírások szabályozzák, a (4)-(5) bekezdés rendelkezése a településképi véleményezés hatásköre, a (6) bekezdés felesleges szabályozás, az oldalhatáron álló beépítési mód a telekhatárra való építés lehetőségét és nem közelezőségét jelenti, a (8) bekezdés felesleges, mert a kertvárosias övezetekre vonatkozóan a helyi szabályozás nem rendelkezik szintterületi mutatóról, a (13) bekezdés a) pontja a településképi véleményezési körbe tartozik, a c) pont „az 5. § (Sajátos jogintézmények) (4) bekezdés szerint,” szövegrésze már hatályon kívül helyezett jogszabályi helyre hivatkozik.

A 1. § (1) bekezdés j) pontjához

A Rendelet 16. § (2) bekezdés c) pontja nem korlátozó, hanem megengedő, de az övezetben elhelyezhető építmények körét a magasabb szintű jogszabályok meghatározzák, a (3) bekezdés feleslegesen korlátozza az OTÉK-ban meghatározott feltételeket a falusias területen elhelyezhető épületek tekintetében, az (5) bekezdése nem definiált (észak-déli gyűjtő, keleti oldala) területre vonatkozóan rendelkezik, mely jogbizonytalanságot jelent. (JSZR 2. § )

A 1. § (1) bekezdés k) pontjához

A Rendelet 17. § (3) és (10) bekezdése településképi véleményezési körbe tartozik, a (6) bekezdésének „intézmény jellegű beépítettség”-e nincs definiálva, a (12) bekezdés rendelkezését (beépítési mód) az övezeti táblázat tartalmazza, a (14) bekezdés „(pl.: javasolt a fa és a terméskő kombináció)” szövegében a „pl.:” része jogszabálysértő (JSZR 7. § (1) bek.), a (18) bekezdés „a TÉSZ 5. § (Sajátos jogintézmények) (4) bekezdés szerint.” szövegrésze már hatályon kívül helyezett jogszabályi helyre hivatkozik.

A 1. § (1) bekezdés l) pontjához

A Rendelet 17/A. § (3) és (6) bekezdése és a (9) bekezdés „a Május 1. úti homlokzatra számított legalább 7,5 m-es építménymagassággal” szövegrésze – összhangban a legkisebb építménymagasságra vonatkozó előírások hatályon kívül helyezésével - településképi véleményezési körbe tartozik, mely az adott konkrét szituációban vizsgálja a településképi szempontokat.

A 1. § (1) bekezdés m) pontjához

A Rendelet 17/B. § (1) bekezdés b) pontja a talajszerkezetre és talajvíz szintjére hivatkozva térszín alatti beépítés általános tiltásáról rendelkezik, felesleges túlszabályozás, a konkrét építési engedélyezésnél a hidrogeológiai védőidom esetén a szakhatóság megkeresésre kerül.

A 1. § (1) bekezdés n) pontjához

A Rendelet 19. § (10), (13) bekezdése településképi véleményezési körbe tartozik

**A 1. § (1) bekezdés o) pontjához**

A Rendelet 21. § (11), (12) bekezdése, a (16) bekezdés b) pontja, a (17) bekezdés felesleges, mert Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Biatorbágy-Tata vasútrekonstrukcióval kapcsolatos 16/2015. (VII.10.) önkormányzati rendelete újrashabályozta a területet.

**A 1. § (1) bekezdés p) pontjához**

A Rendelet 22.§ (2)-(4) bekezdése a Gmü övezetet szabályozta, ilyen jelű övezet már nem létezik, (különleges mezőgazdasági üzemi terület lett, melyet a Rendelet 24. §-a szabályoz.

**A 1. § (1) bekezdés q) pontjához**

A Rendelet 23. § (1) bekezdése az üdülőterületeken az üdülőterületek fenntarthatóságáról rendelkezik, mely felesleges rendelkezés, a (7) bekezdése a magasabb szintű jogszabályok (284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól; 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról) által meghatározott környezeti határértékek betartásáról rendelkezik. E határértékek betartása e rendelkezés nélkül is betartandó, a helyi rendeletben felesleges erről rendelkezni.

**A 1. § (1) bekezdés r) pontjához**

A Rendelet 24. § (2) bekezdés b), c) pont szerinti rendelkezéseit a központi jogszabályok tartalmazzák (1999. évi XLIII. törvény a temetőkről és a temetkezésről;145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról ), az f) pont idézett szövegrésze ( kialakítható minimális telekterület) az 5.melléklet T5 táblázatában szerepel, itt felesleges.

**A 1. § (2) bekezdés a) pontjához**

A Rendelet 25.§ (4) bekezdés „és/vagy” szókapcsolás (a „/” jel) jogszabálysértő, a (6) bekezdés témakörét az útügyi jogszabályok (93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről, valamint az tervezés során figyelembe veendő Útügyi előírások) teljes körűen szabályozzák, a (9) bekezdés körét pedig az OTÉK 26.§-a.

**A 2. § (2) bekezdés b) pontjához**

A Rendelet 26.§ (3) bekezdése felesleges utalás a magasabb szintű jogszabályokra.

**A 2. § (2) bekezdés c) pontjához**

A Rendelet 28.§ (1) és (2) bekezdés „és/vagy” szókapcsolás (a „/” jel) jogszabálysértő.

**A 2. § (2) bekezdés d) pontjához**

A Rendelet 31.§ (3) bekezdése, és a (6) bekezdése kertépítészeti tervet ír elő, melyre nincs felhatalmazása az Önkormányzatnak.

**A 2. § (2) bekezdés e) pontjához**

A Rendelet 32.§ (1)-(3) és (7) bekezdéseinek témakörét az OTÉK és az ágazati jogszabályok szabályozzák, ebben a formában nincs normatív tartalma.

**A 2. § (2) bekezdés f) pontjához**

A Rendelet 34. § (1) bekezdés „és/vagy” szókapcsolás (a „/” jel) jogszabálysértő, a (2) bekezdés b) pontjának, (3) bekezdés a) pontjának a beépítés mértékére vonatkozó rendelkezését az 5. melléklet T6. táblázata tartalmazza, így itt felesleges szabályozni,

a (4) bekezdés az Építők parkja Zkp-3 övezetre vonatkozik, de a területre módosult a szabályozási terv, így már nincs ilyen jelű övezet.

**A 2. § (2) bekezdés g) pontjához**

A Rendelet 35. § (1) bekezdés 2. mondatát követő szövegrész az engedélyezési eljárásra, az engedélyezési dokumentáció tartalmáról rendelkezik, melyre az önkormányzatnak nincs felhatalmazása.

**A 2. § (2) bekezdés h) pontjához**

A Rendelet 38. § (2) bekezdés a) pont „és/vagy” kifejezése és a (4) bekezdés „(pl.: sport, fitness, wellness, játéktér)” szövegrésze nem használható a jogszabályalkotásnál. (JSZR 7. §)

**A 2. § (2) bekezdés i) pontjához**

A Rendelet 39. § (5) bekezdés „szabadon állóan legfeljebb 0,3%-os beépítettséggel” szövegrész szerinti rendelkezését a z 5. melléklet T7. táblázata tartalmazza, így itt felesleges szabályozni, a (6) bekezdés „épületeket/építményeket” szókapcsolás nem használható a jogszabályalkotásnál.

**A 1. § (2) bekezdés j) pontjához**

A Rendelet 40.§ (6) bekezdés „(pl. természetes gyepek)” szövegrésze nem felel meg a jogszabályalkotási előírásoknak.

**A 1. § (2) bekezdés k) pontjához**

A Rendelet 46.§ (2) bekezdés „(pl.: hangszigetelt nyílászáró)” szövegrésze nem felel meg a jogszabályalkotási előírásoknak.

**A 1. § (2) bekezdés l) pontjához**

A Rendelet hulladékgazdálkodásról szóló 47. §-ának (1) bekezdése a már felszámolt és rekultivált Pokker dűlői szemétkerakóról rendelkezik, a (3)-(8) bekezdés témakörét a teljes körűen szabályozza a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a (9) bekezdés rendelkezéséből nem állapítható meg, hogy ki kötelezett, így nem felel meg a jogbiztonság általános követelményének.

**A 1. § (2) bekezdés m) pontjához**

A Rendelet 48. § (1), (2) bekezdése, a (3) bekezdés a) pontja, az (5) és (8) bekezdése a helyi természetvédelmi területeket definiálja, melyet Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelete teljes körűen meghatároz és szabályoz, a párhuzamos szabályozás felesleges és jogbizonytalanságot okoz, A (3) bekezdés b) pontja és a (7) bekezdése nem normatív rendelkezés, hanem intézkedési javaslat..

**A 1. § (3) bekezdés a) pontjához**

A megengedett legkisebb építménymagasság kérdésköre településképi véleményezési hatásköre, ezért a Rendelet 5. melléklet táblázatainak megengedett legkisebb építménymagasságainak meghatározását tartalmazó oszlopa kerül hatályon kívül.

**Az 2. § -hoz**

A hatályon kívül helyező rendelet hatályba lépéséről és a folyamatban lévő ügyekre való alkalmazhatóságáról rendelkezik.