



**Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal  
Erdészeti Igazgatóság**

1054 Budapest, Széchenyi u. 14 ☎ Telefon: 374-34-00, 374-34-01 Fax: 374-34-02

✉ Levélcím: 1369 Budapest 5., Pf.: 368

E-mail: aeszbpig@aesz.hu

Ügyszám: 22.3/7451/1/2008

Hiv. Sz: XV-247/2008.

Tárgy: Tata Város Déli Ipari Park szerkezeti és szabályozási tervének módosításával kapcsolatos előzetes vélemény

Előadó: Bakos Péter

Melléklet:

**Tata Város Önkormányzata**

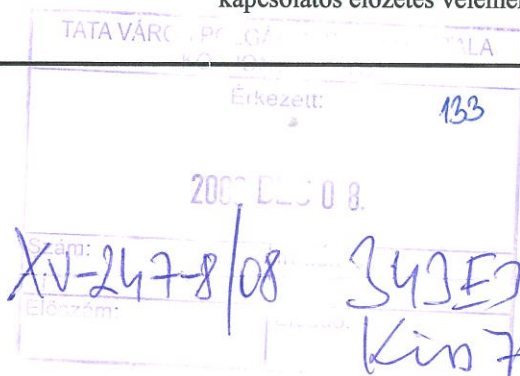
**Kiss Zsolt**

városi főépítész

2890 Tata

Kossuth tér 1.

Tisztelt Főépítész Úr!



Köszönettel megkaptam Tata Város Önkormányzatának levelét, melyben a készítendő településrendezési tervhez az LXXVIII. törvény 9.§ (2) a) és b) pontja alapján az erdészeti hatóság előzetes tájékoztatását kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (Evt.) 8. és 9.§-ában, valamint a végrehajtására kiadott 29/1997 (IV. 30.) FM (Vhr.) rendelet kapcsolódó szakaszaiban meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5.§-ában és a Vhr. 3.§-ában meghatározott természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság Nyilvántartási és Térképészeti Osztálya megrendelésre készséggel elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervekészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetésváltozás az Evt. 21.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez az Evt. 13.§ (8) alapján a tulajdonos hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 16.§ (3) bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén az Erdőtervezési Iroda szolgál információval.
3. Az Evt. 69.§-a szerinti erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben és csak akkor lehet, ha az erdőterületre tervezett létesítmény elhelyezésre vagy tevékenység gyakorlására az adott térségben nem található más arra alkalmas földterület. A Vhr. 6.§ (2) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.

4. Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az Evt. 21.§ (5) bekezdése alapján a miniszter külön eljárás keretében engedélyezheti, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 65-72.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 35.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az Evt. 35.§ (4) bekezdése alapján az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága a véleményezési eljárásban **részt kíván venni**.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy a szabályozni kívánt területen belül található két nem üzemtervezett fásítás, melyek az 1996. évi LIV törvény (Evt.) hatálya alá tartoznak. Ezen területek erdő övezeti besorolásban tartását az erdészeti hatóság feltétlenül **szükségesnek tartja**. Ezenkívül szintén a tervezési területen belül van a Tata 0255/21 hrsz-ú földrészlet, melynek termelésből való kivonásához az erdészeti hatóság azzal a feltétellel járult hozzá, hogy:

- a területen álló öreg fákat meg kell hagyni, nem termelhetők ki.

A fentieket kérem a szerkezeti és szabályozási terv kidolgozása során betartani.

Szakhatósági véleményemet az erdőről és erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (Evt.) 4 §, 8 § és 98.§ k) bekezdése alapján adtam meg.

Budapest, 2008. november 24.



Klemencsics András  
Igazgató

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

TATA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Szám:	XV-247/08
Érkezett:	2008 DEC 08.
Csatol:	8: K25.
Tárgy:	Déli Ipari Park szab. terv. módja