



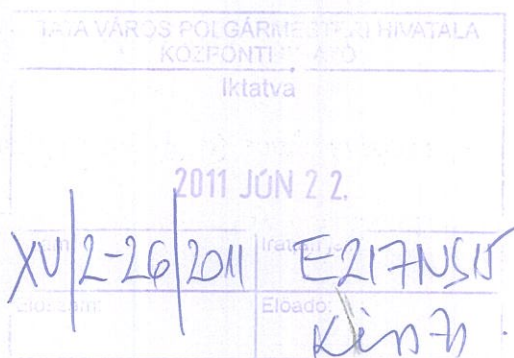
FK-1589/2011.

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Építésügyi Hivatalának
Állami Főépítésze

Ügyszám: 09-85-6/2011
Ügyintéző: Széplaki Imréné
Hiv.szám: XV/2-24/2011.

Tárgy: **Tata** város területén hatályban lévő településrendezési eszközei módosítása, helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítése a **Fényes fasor** térségéhez - záró vélemény -

Tata Város Polgármesteri Hivatala
Kiss Zsolt úr, városi főépítész
TATA
Kossuth tér 1.
2890



Tisztelt Főépítész Úr!

Tata város tárgyi részterületén a hatályban lévő településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat módosításával és szabályozási terv készítésével kapcsolatosan a főépítész záró szakmai vélemény megadásához benyújtott jóváhagyásra szánt tervdokumentációt - fenti, XV/2-24/2011. hivatkozási számú, az eljárás lezárásáról szóló leveléhez csatolt, az Étv. 9.§ (2)-(3)-(4) bekezdése értelmében az egyeztetési eljárásban született valamennyi írásos dokumentum másolatát, a „Tervezői” választ - kézhez kaptuk és kérésére áttekintettük.

A településrendezési tervek véleményezésében a többször módosított, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban:Étv.) 9.§-a alapján veszünk részt.

A módosított településrendezési eszközökről az **Étv. 9.§ (6) b)** pontja szerint a következő, záró szakmai véleményt adjuk.

A tervezés előkészítése a törvényi előírásoknak megfelelően folyt.

A város rendelkezik hatályos, az Étv. 7.§ (3) bekezdése szerinti településrendezési eszközökkel, melyek irodánk tervtárában megtalálhatóak.

Az Étv. 10.§ (4) bekezdés alapján a településszerkezeti terv módosításához településfejlesztési döntést hozott a **214/2010. (VI. 30.) Kt.** számú határozat szerint, mely határozat-kivonat másolata az előzetes tájékoztatáshoz mellékelésre került.

A záró véleményezésre benyújtott helyi építési szabályzat és szabályozási tervlap összhangban van a vonatkozó, kötelező érvényű magasabb rendű jogszabályokkal.

Észrevételeink az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. §-ban meghatározott szakmai véleményezési eljárásról:

A véleményezésben érdekelt államigazgatási szervek körét a 253/1997.(XII.20.) Kormányrendelet (OTÉK) 5.§ szerint a 3. számú melléklet tartalmazza.

A véleményezési eljárásban az érdekelt államigazgatási szervek, a megyei és a szomszédos települési önkormányzatok megkeresése tekintetében - a jelen levelében tett nyilatkozata szerint az OTÉK 5.§ (2) szerint jártak el, tehát a módosításról az előzetes tájékoztatásban minden érdekeltet értesítettek, valamint felsorolja azon szerveket (közműkezelőket), akiket kifogást nem emelő véleményezőnek tekintenek, miután az Étv. 9.§ (3) szerinti közbenső egyeztetési eljárásban állásfoglalást nem adtak, vagy adtak, és/de az Étv. 9.§ (4) bekezdése szerint összehívott egyeztető tárgyaláson nem vettek részt, így az Étv. 9.§ (5) bekezdése alapján kifogást nem emelő szerveknek tekinthetők.

A HM Honvéd Vezérkar kifogást emelő véleményére tekintettel összehívott tárgyaláson érdeksérelmét fenntartotta, ezért az utólagosan – a közbenső véleményezésre – beemelt ÉK-i honvédségi területész és a gyűjtőút szabályozása a tervezési területből elhagyásra került, melyhez további egyezség szükséges.

A tárgyaláson megjelent államigazgatási szervek, ill. írásban nyilatkozók – így irodánk is – a korábbiakban megküldött „Tervezői” válaszokat általában elfogadták, az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség résztvevő képviselője a vízfolyással határos ingatlanokon (az Által-ér János-pataki és Malom-pataki szakaszán) 6 méteres parti sáv, a sziget esetében kétoldali parti sáv biztosítására felvetett észrevételével kapcsolatban az önkormányzati (tervezői) válasz elfogadásáról a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem nyilatkozott, így aggályunkat fejezzük ki. Megjegyezzük, hogy a jelen anyaghoz mellékelt rekonstrukciós tervrészlet egyoldali 6 m-es kezelősávot megadó tervezete a terveken figyelembe vételre került. A terven a kötelező parti sávot kótával javasoljuk megadni, tehát pótlendő. A módosított szerkezeti tervet megállapító határozat-tervezet az Által-ér parti sávját 10 méterben adja meg, mely a szabályozási tervben a tervezési területen belül nem jelenik meg. Felhívjuk figyelmüket, hogy ezzel a szerkezeti és szabályozási terv ellentétes, így a fenti vízjogi létesítési engedélyhez készült tervvel, tehát a tervek közötti összhang megteremtése szükséges.

A határozat-tervezetben a - Malom-patak az Által-érbe való bekötésére - megadott 1987/85 helyrajzi számot javasoljuk felülvizsgálni, mert a terven a megadott hrsz.-ú ingatlannál bekötés nem látható.

A természetvédelem tekintetében érdekelt államigazgatási szervek részéről kifogás nem történt, a tárgyaláson résztvevő Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselője a bemutatott módosított szerkezeti tervet és a szabályozást egyetértőleg megerősítette.

A tárgyi levelében tett nyilatkozata és a másolatban megküldött vélemények alapján irodánk felé igazoltnak tekinthető, hogy az egyeztetési eljárásban az érdekelt államigazgatási szervek megkeresése teljes körűen megtörtént az Étv. 9.§ (2-3-4) bekezdéseknek, ill. 10.§ (3) bekezdés előírásának megfelelően a megyei önkormányzat. Ugyanakkor a szomszédos települési önkormányzatok megkereséséről nincs információnk.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az Étv. 10.§ (3) bekezdése alapján a településszerkezeti tervet a megyei és a szomszédos települési önkormányzatokkal is véleményeztetni kell.

Fentiek alapján nem állapítható meg, hogy az egyeztetési eljárás maradéktalanul lezárult, valamint az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleményével kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy az érdekeltek jogszabályon alapuló véleményét a jogszabályi hierarchia okán figyelembe kell venni a helyi rendelet megalkotása során.

Az Étv. 9.§ (2) bekezdés szerint szükséges előzetes tájékoztatást megkérték, melyet a 09-344-2/2010. iktatószámú, 2010. szeptember 14. -én kelt levelünkben megadtuk.

Az Étv. 9.§ (3) bekezdésében előírt közbenső véleményt megkérték (09-85-2/2011 ügyszámú, 2011. március 08.-én kelt levélben megadva).

Az Étv. 9.§ (4) bekezdése alapján megtartott egyeztető tárgyaláson résztvenni nem tudtunk, ugyanakkor a 09-/85-4/2011 ügyszámon 2011. május 03.-i keltezésű levelünk szerint megküldtük álláspontunkat a „Tervezői” válaszokkal kapcsolatosan. Az ebben megfogalmazott aggályukra a - pufferterület térségi övezetében való érintettség miatt - az egyeztető tárgyalás kertében a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság részéről választ kaptunk, miszerint a terv ellen kifogást nem emel.

A megküldött vélemények és az egyeztető tárgyalás eredményének ismeretében a „Tervezői” válaszokat elfogadjuk, ill. a nyugati oldali újonnan szabályozott kertvárosias lakóterület beépítési konfigurációra tett észrevételünkre adott választ tudomásul vesszük.

A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek - a 9/A. §-ban és a 9/B.§-ban meghatározott esetek kivételével - legkorábban az elfogadásuktól számított 30. napon léptethetők hatályba, mely szabályt a HESZ-tervezet záró rendelkezésében szerepel.

Kérjük, hogy az egységesített HESZ-t küldjék meg irodánkunk.

A településrendezési eszközök elfogadása előtt az Állami Főépítész szakmai véleményét ismertetni kell a döntésre jogosult testülettel (Étv.9.§ (6)b)).

További feladatok a településrendezési eszközök jóváhagyását követően:

- Étv. 9.§ 8) bek.: A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indokolásának - amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való - közzétételéről. **A polgármester az elfogadást követően 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek.** Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.
- A főépítészti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7.§ h) és i) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Étv. 9.§-ában meghatározott szakmai ellenőrzési feladatokat a településrendezési eszközök tekintetében, jogsértés esetén a bírósághoz, illetve az Alkotmánybírósághoz fordul.
- Az Étv. 9.§ (12) bek.: A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket azok összes munkarészeivel, valamint a megállapításukról szóló – külön jogszabály szerinti –

jegyzőkönyvvel, a véleményezési eljárás dokumentumaival, továbbá az állami főépítési, illetve a miniszteri véleménnyel együtt, a képviselő-testületi megállapításuk után 15 napon belül a jegyző köteles megküldeni a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek, vagyis tárgyi esetben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnak.

- Az Étv 59. § rögzíti az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségét a településrendezési eszközök tekintetében.

Az előírással összefüggésben az elfogadott helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket, az azokhoz - az egyeztetési eljárás során - beérkezett véleményeket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, és az egyéb- az eljárás során keletkezett - dokumentumokat kérjük digitális adathordozón, *.pdf formátumban megküldeni irodánk részére.

Záró, szakmai véleményünket a többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§ (6) b) pontja alapján adtuk.

Székesfehérvár, 2011.június 14.

Tisztelettel:


Horváth Krisztina
Lantay Attila
állami főépítész
nevében és megbízásából