



**Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Erdészeti Igazgatóság**

1055 Budapest, Kossuth tér 11. Telefon: 374-34-00, 374-34-01 Fax: 374-34-02

Levél cím: 1369 Budapest 5, Pf.: 368.

E-mail: aeszbpig@aeszb.hu

Ügyszám: 22.3/ 8058 / 1 / 2010.

Hiv. Sz: XV/36/2010

Tárgy: Előzetes vélemény Tata Város
szerkezeti és szabályozási tervének Fényes
fasor térségében történő módosítása

Előadó: Bakos Péter

Melléklet:

Tata Város Önkormányzata

Kiss Zsolt

főépítész

2890 Tata

Kossuth Lajos tér 1.

2010. SZEPTEMBER 0.

XV/36-9/2010 ELZÁRVA

Kiss Z.

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel megkaptam Tata Város Önkormányzatának levelét, melyben a készítendő településszerkezeti és szabályozási tervhez az LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdése a) pontja alapján az erdészeti hatóság tájékoztatását kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII törvény (Evt.) 5-6., 11. és 13. §-aiban, meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5.§-ában meghatározott nyilvántartási illetve természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság Nyilvántartási és Térképészeti Osztály megrendelésre készséggel elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervkészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetésváltozás az Evt. 27.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez a tulajdonosok hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 23.§ bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén a Nyilvántartási és Térképészeti Osztály szolgál információval.
3. Az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. A 79.§ (4) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.

6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Fenteken kívül a tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem:

- A Tata 19A erdőrészlet a tervezési területen belül fekszik. Bármilyen infrastrukturális fejlesztést az erdőterület igénybevétele nélkül kell megoldani.
- A tervezési terület északi határán futó tervezett út nyomvonalát és a szabályozási szélességet úgy kell kijelölni illetve meghatározni, hogy az út megvalósítása nem járhat a Tata 19B és a 19C erdőrészlet igénybevételeivel.

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

A jelen eljárás hatósági hatáskörünkbe tartozó szakkérdéseiben kialakított véleményemet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) és (3) bekezdései, valamint a módosított 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5) bekezdés h) pontja figyelembevételével adtam meg.

Budapest, 2010. szeptember 6.



Klemencsics András

igazgató

Kapják:

1. Címzett
2. Bakos Péter erdőfelügyelő
3. Irattár