

# Tata Város Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 588-620 E-mail: epites@tata.hu

**Szám:** XI/453-3/2011.  
**Ügyintéző:** Benis Erika  
**Elérhetősége:** 34/588/626

**Tárgy:** Magyar Honvédség 25. Klapka György  
Lövészdandár szomódi löterének védőterületével  
kapcsolatos állásfoglalás kérése  
**Melléklet:** iratjegyzék szerint

## Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal

**Czunyiné dr. Bertalan Judit**  
Kormány megbízott részére

### TATABÁNYA

Fő tér 4.  
2800

**Tisztelt Kormány megbízott Asszony!**

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009.(IX.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Engr.), az építésügyi hatósági eljárásban közreműködő szakhatóságokra vonatkozó 5. sz. melléklet 17. pontjával – Honvéd Vezérkar főnöke – kapcsolatban kérem szíves állásfoglalását az alábbiak figyelembevételével:

A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa, dr. Fülöp Sándor JNO-37-23/2010.(09.01) számon állásfoglalást adott ki a Magyar Honvédség 25. Klapka György Lövészdandár szomódi löterén folytatott lögyakorlatok zajhatásai tárgyában.

Az állásfoglalás „VI.60. Intézkedés” pontjában dr. Fülöp Sándor azzal az ajánlással fordult az Önkormányzathoz, illetve Tata Város Jegyzőjéhez, mint építésügyi hatósághoz, hogy a jövőben a településrendezési döntések, illetve az építésügyi engedélyezési eljárások során fokozott figyelmet fordítsunk arra, hogy a zajtól zavaró mértékben terhelt területeken ne létesüljön zajtól védendő funkció, létesítmény.

Dr. Fülöp Sándor JNO-262-5/2011.(05.03.) számú levelében tájékoztatta Michl József Polgármester Urat, hogy a tárgyi ügyben utóvizsgálatot indított, melynek keretében tájékoztatást kér, hogy az állásfoglalás óta az érintett területen született-e településrendezési döntés, illetve adottunk-e ki újabb építési, használatbavételi engedélyt.

Az utóvizsgálat keretében a tájékoztatás XI/453-1/2011.(05.30.) számú levében megtörtént.

Az Országgyűlési Biztos által folytatott utóvizsgálat ideje alatt 2011. május hónapban a kérdéses területen lévő 14 db ingatlanra, egy holland székhelyű építető – Vastbouw International Holding Hollandia, 7461 TW Rijssen, Spoelersstraat 2. – családi lakóházak építésére nyújtott be építési engedély kérelmet/ket.

Az Engr. 5. sz. melléklet 17. pontja értelmében az építésügyi engedélyezési eljárások során – honvédelmi és katonai célú építmény működési vagy védőterületén belüli építmény építése esetén – a Honvéd Vezérkar főnöke szakhatóságként működik közre.

A folyamatban lévő engedélyezési eljárások során a tényállás tisztázása végett – figyelembe véve az Országgyűlési Biztos fenti ajánlását – 2011. június 8-án kelt végzéssel szakhatóságként megkerestem a Honvéd Vezérkar Hadműveleti Csoportfőnökségét, azzal, hogy szakhatósági eljárása során vizsgálja, hogy az engedélyezéssel érintett területek honvédelmi és katonai célú építmény működési- vagy védőterületén belül található-e, ezáltal vizsgálja, hogy a tárgyi ügyekben van-e szakhatósági hatásköre.

Megkeresésemre a Honvéd Vezérkar HDMCSF/1943/2011. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az építési engedélyek kiadásához nem járult hozzá. A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint, az illetékesek bevonásával megállapították, hogy az engedélyezéssel érintett telkek, a szomódi lő- és gyakorlótér védőterületen találhatóak.

A védőterület kiterjedésének megállapítására a XI/464-12/2001. számú végzéssel megkerestem a Honvéd Vezérkart, hogy belföldi jogsegély keretében tájékoztatásul küldje a védőterületet ábrázoló térkép hiteles másolatát.

Megkeresésemre, a HDMCSF/2189-1/2011. számon, Agostyán külterületi szabályozási tervén – tolla – bejelölve megküldték a védőterület határát, mely szinte egész Agostyán területét érinti.

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének 18/2002. számú rendeletével jóváhagyott Agostyán városrész építési szabályzata honvédelmi védőterületet (így a szomódi lő- és gyakorlótér védőterületét sem) nem ábrázol.

Kérem a T. Kormány megbízott Asszonyt, hogy a fentiek alapján állásfoglalását szíveskedjen megadni egyrészt a folyamatban lévő engedélyezési eljárásokra-, másrészt a jövőre nézve Tata-Agostyán területén benyújtandó engedélyezési eljárásokra vonatkozóan.

A folyamatban lévő építési engedély kérelmeket, melyben a Honvéd Vezérkar szakhatóságként nyilatkozott, el kell-e utasítani, vagy Ket. 45. §. (3) bekezdésében foglaltakat kell-e alkalmazni, azaz a szakhatóság felügyeleti szervénél kell felügyeleti eljárást kezdeményezni?

A kiadmányozási jog Tata Város Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 3/2011. számú utasításában foglaltakon alapul.

**Tata, 2011. augusztus 5.**

08.08.21

Tisztelettel:



**Benis Erika**  
építésügyi csoportvezető



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT**

**Ügyszám:** 04/771-2/2011.  
**Ügyintéző:** Pintér Krisztina  
**Telefon:** 34/515-160

**Tárgy:** másodfokú építéshatósági  
állásfoglalás

**Tata Város Jegyzője**  
**Dr. Kórosi Emőke részére**

2890 Tata, Kossuth tér 1.

XI/453-4/2011 E208 NSV  
JE

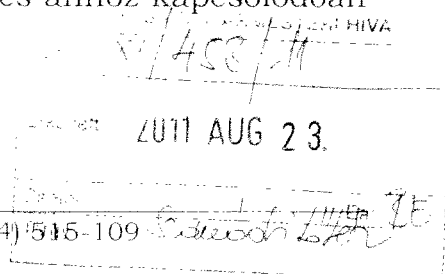
**Tisztelt Jegyző Asszony!**

A Magyar Honvédség 25. Klapka György Lövészdandár szomódi löterének védőterületével kapcsolatban az álláspontom a következő:

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklet 17. pontja alapján a Honvéd Vezérkar főnöke akkor szakhatóság, ha a tervezett építési munka honvédelmi és katonai célú építmény működési vagy védőterületén belüli valósulna meg. A működési terület eleve kizárt, hiszen a tárgyi - *Tata-Agostyán 10306/37, 10306/38, 10306/39, 10306/41, 10306/42, 10306/43, 10306/44, 10306/45, 10306/47, 10306/48, 10306/49, 10306/50, 10306/51, 0306/51 hrsz. alatti* - ingatlanok magántulajdonban vannak, védőterületet pedig nem állapít jogszabály, tehát az engedélyezési eljárásban nem szakhatóság a Honvéd Vezérkar.

A szakhatósági állásfoglalása nem is felel meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásainak, hiszen a Ket. 44. § (6) értelmében a szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, azaz a Ket. 72. § (1) bekezdés ef) pontja alapján az indokolásnak tartalmaznia kell azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján az állásfoglalását hozta.

A Honvéd Vezérkar által hivatkozott jogszabályhelyek nem alapozzák meg az állásfoglalást, hiszen egyetlen jogszabályhely - Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/11 sz. melléklete, a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 1. § (1) bekezdése, 101. §-a és 204. § (1) bekezdés n) pontja - sem mond ki védőterületet és ahhoz kapcsolódóan építési korlátozást vagy tilalmat.






A fentiek alapján a Ket. 45. § (3) bekezdésben foglaltak alkalmazását tartom célszerűnek. Az egyeztetésen a Honvéd Vezérkar Hadműveleti Csoportfőnökségének a szakhatósági állásfoglalása visszavonása mellett, a hatásköre hiányát kellene megállapítania. Amennyiben nem így történik és az egyeztetés nem vezet eredményre, akkor felügyeleti eljárást kell kezdeményezni dr. Hende Csaba honvédelmi miniszter úrnál.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a szakmai véleményemnek az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB határozata értelmében nincs kötelező ereje az csupán tájékoztató jellegű, arra bíróság vagy más hatóság előtt bizonyítékként hivatkozni nem lehet

**Tatabánya, 2011. augusztus 18.**

**Tisztelettel:**



  
**Czunnyiné dr. Bertalan Judit**  
**kormány megbízott**

