

Építési osztály
+ 1 péld. dr. Kórosi Éva

Beműködés meg! 09.26

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI HIVATAL

mint első fokú honvédelmi szakhatóság

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1885 Budapest Pf.: 25.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945

E-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu

Nyt. szám: HSZO/323-1/2011.

Hív. szám: XI/453-5/2011.

1. számú példány

dr. Kórosi Emőke úrnő
Tata Város JegyzőjeEgyeztetés a XI/453/11. sz.
ir. alján
RE

Tata

TATA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Szám:	XI/453/11
Érkezett:	2011. Szeptember 26.
Csatol:	EA: RE
Tárgy:	Szabvány kötetek

Tárgy: egyeztetés kezdeményezése Tata-Agostyán területén új családi lakóházak építési ügyében

Tisztelt Jegyző Asszony!

A hivatkozott számú, szakhatósági egyeztetésre vonatkozó megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam, és azzal kapcsolatban az alábbiak szerint tájékoztatom.

1. A szakhatósági egyeztetésre vonatkozóan:

A Honvéd Vezérkar HDMCSF/1943/2011/szakhat. nyilvántartási számon kiadott állásfoglalását 2011. július 11-én, illetve a HDMCSF/2189-1/2011/szakhat nyilvántartási számon kiadott, a védőterületről szóló tájékoztatást 2011. július 29-én vette át a Polgármesteri Hivatal. Tisztelt Jegyző Asszony által 2011. szeptember 12-én kiadott szakhatósági egyeztetésre vonatkozó megkeresése a HM Hatósági Hivatalhoz 2011. szeptember 15-én érkezett. Így a szakhatósági állásfoglalás kiadása, és az egyeztetés kezdeményezése között 65 nap telt el.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Ket.) – Ön által hivatkozott, álláspontja szerint az egyeztetés lefolytatását megalapozó – 45. § (3) bekezdése azonban az egyeztetés kezdeményezésére határidőt is szab: „a hatóság a szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított nyolc napon belül egyeztet a szakhatósággal”.

2. Tata Város Építési Szabályzatával kapcsolatban:

Hatóságom a tárgyi építési ügygel kapcsolatos szakhatósági eljárás során értesült arról, hogy Tata településrendezési eszközei a lö- és gyakorlótér védőterületét nem tartalmazzák, annak ellenére, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) – eljárás során hatályos – 3. számú mellékletének 15. pontja szerint érdekelt Honvéd Vezérkar 2002-ben Tata településszerkezeti terve, valamint Agostyán és Ipari Park városrészek szabályozási terve és helyi építési szabályzata, illetve 2004-ben a Tata Agostyán szabályozási tervének és építési szabályzatának módosítása véleményezési eljárása során – több más észrevétel mellett – megadta a lö- és gyakorlótér védőterületeit, és kérte azok feltüntetését a településrendezési eszközökben.

A védőterületek megjelenítése annak ellenére nem történt meg, hogy a településrendezés során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § értelmében „biztosítani kell a területek a közérdeknek megfelelő felhasználását...” és e körben a – g) pont szerint – figyelembe kell venni a honvédelem érdekeit.

A védőövezetek kijelölése, és az azokhoz kapcsolódó előírások nem kizárólag a katonai szervezetek működési feltételeit, hanem a közvetlen környezet biztonságát, az ott lakók egészséges környezethez való jogainak érvényre juttatását is szolgálják.

XI/453-8/2011 ELŐRNI
RE

11

11

11
11
11
11

11

3. A hatáskör hiányára vonatkozóan:

A Hivatal hatáskörét és illetékességét – az Ön által hivatkozott jogszabállyal ellentétben – az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklet 17. pontja alapozza meg. E szerint a honvédelmi és katonai célú építmény működési vagy védőterületén belüli építmény építése esetén az építéshatósági eljárásban annak elbírálása tekintetében, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai biztosíthatóak-e, a Hatósági Hivatal vezetője jár el. Tekintettel arra, hogy – a korábban a Honvéd Vezérkar által megadottal egyezően – az érintett ingatlanok védőterületen helyezkednek el, a hatáskör és illetékesség nem vitatható. Álláspontom szerint a megküldött szakhatósági megkeresés azt is jelenti, hogy az építéshatóságnak a védőterületről tudomása van, és azt eljárását e tényre figyelemmel kívánta lefolytatni.

Az MH 25. Klapka György Lövészdandár által üzemeltetett és használt lö- és gyakorlóter az Országos Területrendezési Terveiről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/11 sz. mellékletében megjelenített kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi területek közé sorolt. A lö- és gyakorlóter rendeltetészerű használata, azon a felkészítési és kiképzési feladatok végrehajtása hozzájárul a Magyar Köztársaság alapvető védelmi képességei fenntartásához, továbbá a Magyar Köztársaság NATO tagságából eredő, valamint a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítésének biztosítására hivatott, ezért korlátozásmentes üzemeltetése a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 204. § (1) n) pontja szerint honvédelmi érdek.

A fenti jogszabályok szerint a honvédelmi érdeket az egyedi ügyekben akkor is érvényesíteni kell, ha azt az Önkormányzat a településrendezési eszközök készítése során – a vélemény ellenére, de annak jogszerűségét nem vitatva – azt nem vette figyelembe.

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tekintettel a fentiekre, a hatóság és szakhatóság közötti egyeztetésre – elkészíttség okán – nincs lehetőség.

A szakhatósági állásfoglalásban foglaltak felülvizsgálatára és visszavonására jogszabályi, vagy szakmai indokot, lehetőséget nem látok.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2011. szeptember 23.-án



Tisztelettel:

Dr. Gulyás András mérnök ezredes
igazgató

Készült: 2 példányban

Egy példány: 2 lap

Ügyintéző (tel/fax): Tölgyesi József alezredes (tel: +36 (1) 237-5527; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják:

1. sz. pld.: Cimzett

2. sz. pld.: Irattár

4