

Tata Város Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 588-620 E-mail: epites@tata.hu

Szám: XI/453-9/2011.

Ügyintéző: Benis Erika

Elérhetősége: 34/588/626

Tárgy: Tata-Agostyán területén új családi lakóházak
építési ügyében egyeztetés

Hiv.szám: HSZO/323-1/2011.

Honvédelmi Minisztérium
Hatósági Hivatal Igazgatója
Dr. Gulyás András mérnök ezredes részére

BUDAPEST

Pf. 25.
1855

Tisztelt Igazgató Úr!

Tata-Agostyán területén, - a 10306/37, 10306/38, 10306/39, 10306/41, 10306/42, 10306/43, 10306/44, 10306/45, 10306/47, 10306/48, 10306/49, 10306/50, 10306/51, 10306/52, hrsz-ú földrészleteket érintően - új családi lakházak építési ügyében kezdeményezett szakhatósági egyeztetésünkre írt, fenti hivatkozási számú válaszlevelüket köszönettel megkaptuk.

Tájékoztató levelükkel kapcsolatosan az állásfoglalásom az alábbi:

1. A szakhatósági egyeztetésre vonatkozóan:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45. § (3) bekezdése valóban - a szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított - 8 napon határozza meg a szakhatósággal történő egyeztetés idejét.

Az egyeztetésünk ügymenete a következő:

- A Honvéd Vezérkar HDMCSF/1943/2011. számú elutasító szakhatósági állásfoglalása hivatalunkhoz 2011. július 11-én érkezett.
- A szakhatósági állásfoglalásra, a XI/464-12/2011. számú végzésünk – mely belföldi jogsegély kérése az állásfoglalásra vonatkozóan - 2011. július 20-án kelt. Megítélésünk szerint megkeresésünk - tartalma alapján - már az egyeztetés kezdeményezésének minősül, még akkor is, ha a tárgyában nem jelöltük meg a Ket. ide vonatkozó rendelkezéseit. Azt nem vitatjuk, hogy a Ket. 45. § (3) bekezdésében előírt nyolc napos határidőt egy nappal túlléptük.
- A XI/464-12/2011. számú megkeresésünkre a védőterületről szóló HDMCSF/2189-1/2011. számú tájékoztatás 2011. július 29-én érkezett hivatalunkhoz.

- A fenti tájékoztatás, a városrész külterületi szabályozási terven megjelölt védőterületre – mely szinte az egész településrészt érinti – vonatkozóan jogszabályi háttérrel nem jelöl meg. A további egyeztetés kezdeményezése előtt, a tárgyi ügyben, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjától – *mint másodfokú építéshatóságtól* – a 2011. augusztus 5-én kelt XI/453-3/2011. számú levelemben állásfoglalást kértem. Megkeresésemre a másodfokú építéshatóság 04/771-2/2011. számon állásfoglalást adott ki, - *hivatalunkhoz 2011.08.23-án érkezett* - mely tartalma szerint a következő:

„A Magyar Honvédség 25. Klapka György Lövészdandár szomódi löterének védőterületével kapcsolatban az álláspontom a következő:

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről 193/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 5. melléklet 17. pontja alapján a Honvéd Vezérkar főnöke akkor szakhatóság, ha a tervezett építési munka honvédelmi és katonai célú építmény működési vagy védőterületén belüli valósulna meg. A működési terület elve kizárt, hiszen a tárgyi – Tata-Agostyán 10306/37, 10306/38, 10306/39, 10306/41, 10306/42, 10306/43, 10306/44, 10306/45, 10306/4, 10309/48, 10306/49, 10306/50, 10306/51, 0306/51 hrsz. alatti – ingatlanok magántulajdonban vannak, védőterületet pedig nem állapít jogszabály, tehát az engedélyezési eljárásban nem szakhatóság a Honvéd Vezérkar.

A szakhatósági állásfoglalása nem is felel meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásainak, hiszen a Ket. 44. § (6) értelmében a szakhatósági állásfoglalás tartalmára, azaz a Ket. 72. § (1) bekezdés ef) pontja alapján az indokolásnak tartalmaznia kell azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján az állásfoglalását hozta.

A Honvéd Vezérkar által hivatkozott jogszabályhelyek nem alapozzák meg az állásfoglalást, hiszen egyetlen jogszabályhely – Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény 3/11. sz. melléklete, a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. Törvény 1. § (1) bekezdése, 101. §-a és 204. § (1) bekezdés n) pontja – sem mond ki védőterületet és ahhoz kapcsolódóan építési korlátozást vagy tilalmat.

A fentiek alapján a Ket. 45. § (3) bekezdésében foglalt alkalmazását tartom célszerűnek. Az egyeztetésen a Honvéd Vezérkar Hadművelési Csoportfőnökségének a szakhatósági állásfoglalása visszavonása mellett, a hatásköre hiányát kellene megállapítania. Amennyiben nem így történik és az egyeztetés nem vezet eredményre, akkor felügyeleti eljárást kell kezdeményezni dr. Hende Csaba honvédelmi miniszter úrnál.”

- A Kormányhivatal fenti állásfoglalásában megfogalmazottakat követve kezdeményeztem Hatósági Hivataluknál a Ket. 45. § (3) bekezdése szerinti egyeztetést, a XI/453-5/2011. számú levelemben.

A Ket. 33. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ügyintézési határidőbe – *jelen esetben a Ket. 45. § (3) bekezdésében előírt 8 napos határidőbe* - nem számít be a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének időtartama.

A HSZO/323-1/2011. számú levelükben közölték, hogy az eljáró hatóság és a szakhatóság közötti egyeztetésre – elkészttség okán – nincs lehetőség.

A Ket. nem rendelkezik a 8 napos határidőn túl kezdeményezett egyeztetésre vonatkozóan. A határidő túllépését a felügyeleti szervünk az egyedi ügy felülvizsgálatakor vizsgálhatja, azonban ez nem lehet alapja az egyeztetés kezdeményezésének elutasításának.

A fentieket figyelembe véve, és az ügy súlyát tekintve - *egy lakóövezetbe sorolt fejlesztési terület beépíthetősége a kérdés* – kérem a Tisztelt Igazgató Urat, hogy HDMCSF/1943/2011. számú szakhatósági állásfoglalásukat vizsgálják felül.

2. Tata Város Építési Szabályzatával kapcsolatban:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 18/2002.(IX.25.) számú rendeletével hagyta jóvá Tata-Agostyán városrész építési szabályozását.

Az építési szabályozás jóváhagyását megelőző egyeztetési eljárás során a HM. Honvéd Vezérkar hadműveleti Csoportfőnökség a tárgyi lakóterület fejlesztéséhez az alábbi nyilatkozatokat adta:

2015/3/2002. (06.11.) számú nyilatkozat:

„A városrész északi és északkeleti részén tervezett lakóterület-fejlesztéseket – tekintettel arra, hogy a lőtér védőtávolságán belül kerülne megvalósításra – nem áll módunkban támogatni.”

2586/3/2002. (07.16.) számú nyilatkozat:

„A városrész északi és északkeleti részén található lakóterület fejlesztéseket a lő- és gyakorlótér védőtávolságán tervezik megvalósítani. A város érdekeire való tekintettel ezen fejlesztésekhez az alábbi feltételekkel áll módunkban hozzájárulni:

- a fejlesztések nem korlátozhatják a honvédségi ingatlan eredeti funkció szerinti használatát;
- az ingatlanok mindenkori tulajdonosai (üzemeltető, lakói) tudomásul veszik, hogy a lő- és gyakorlótér rendeltetésszerű használatából eredő esetleges környezeti hatásokat (zaj, rezgés, por stb.) túrni kötelesek, és az ebből eredő károkért a HM tárca felé kártérítési igényvel nem élhetnek;
- a beruházások megvalósításánál olyan technológiát alkalmazzanak, amely csökkenti a zajhatásokat;
- a szükséges korlátozásokat az érintett ingatlanok tulajdoni lapjaira is rá kell vezetni;
- a lő- és gyakorlótér rendeltetésszerű használatából eredő por és zajhatások ellen a lakóterület védelmét a beruházások költségére biztosítani kell. (pl.: véderdő zajvédő fal, stb.)

3469/2/2002.(09.25.) számú nyilatkozat:

„Tájékoztatom, hogy a Tata-Agostyán városrész szabályozási terve által tartalmazott lakóterület fejlesztésekhez – bár azok a lő- és gyakorlótér védőtávolságán belül kerülnek megvalósításra Tata Város Polgármesteri Hivatal részére korábban 2586/3/2002. sz. nyt. számon adott nyilatkozatunkban megfogalmazott feltételekkel – eseti eltérés engedélyezésével – hozzájárultunk.”

Fenti nyilatkozatokban leírtak alapján megállapítható, hogy a szabályozási terven jelölt lakóterület-fejlesztéshez az egyeztetés során feltételekkel hozzájárultak.

A szabályozási terven a lő- és gyakorlótér védőterülete valóban nem került feltüntetésre.

Az építéshatósági engedélyezési eljárás során, a HM Honvéd Vezérkart nem azért kereste meg az építésügyi hatóság, mert tudomása volt a védőterületről – hiszen azt csak a szabályozási terv „SZ-1/B-2 jelű védőtávolságok” elnevezésű tervlap alapján tudta volna megállapítani – hanem a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának JNO-37-23/2010.(09.01.) számú ajánlásában foglaltak alapján, a tényállás tisztázása végett.

A szakhatóság megkeresésében kérte az építésügyi hatóság, hogy vizsgálják meg, hogy a tárgyi ügyekben van-e a HM-nek szakhatósági hatásköre, vagyis azt, hogy az engedélyezéssel érintett területek honvédelmi és katonai célú építmény működési- vagy védőterületén belül található-e.

Összegezve:

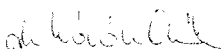
Megítélésünk szerint a szabályozási tervhez adott hozzájáruló nyilatkozat és az engedélyezési eljárásban adott elutasító szakhatósági állásfoglalás egymásnak ellent mondanak, ezért kérem, hogy HDMCSF/1943/2011. számú elutasító szakhatósági állásfoglalásukat vizsgálják felül.

Tájékoztatom a Tisztelt Igazgató Urat, amennyiben egyeztetésünk továbbra sem vezet eredményre, a szakhatóság felügyeleti szervénél felügyeleti eljárást kezdeményezek.

Kérem a fent leírtak szíves elfogadását.

Tata, 2011. október 17.

Tisztelettel:


dr. Kórosi Emőke
jegyző