

VCI AKJ...
E-pileti esport 001
M O B. m

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI HIVATAL**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1885 Budapest Pf.: 25.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
E-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu

Nyt. szám: HSZO/1027-1/2011.
Hiv. szám: XI/453-9/2011

1. számú példány

dr. Kőrösi Emőke úrnő
Tata Város Jegyzője

2890 Tata
Kossuth tér 1.

Tárgy: Tata-Agostyán területén új családi lakóházak építési ügye

Tisztelt Jegyző Asszony!

Megkeresésére értesitem, hogy a tárgyi témájú levelében foglaltakat megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom.

A XI/464-12/2011 számon megküldött korábbi megkeresése kifejezetten a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. §. (1) c) pontja szerinti belföldi jogsegély kérésére irányult, amelyben a szomódi lőtér védőterületére vonatkozóan kért adatot. Hatóságom az adatszolgáltatást határidőn belül teljesítette.

Álláspontom szerint fentiek miatt e megkeresés nem értelmezhető – Tisztelt Jegyző Asszony által is csak a későbbiekben hivatkozott – hatásköri és illetékességi vita kezdeményezésének.

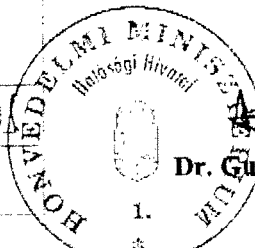
A hatásköri és illetékességi vita megítélésém szerint egyébként sem áll fenn, hiszen a Ket. 23. § (1) szerint e jogintézményt abban az esetben kell alkalmazni, ha több hatóság hatáskörét és illetékességét, vagy annak hiányát állapította meg az eljárás megindításakor. Tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben Tisztelt Jegyző Asszony, mint építésügyi hatóság, a HM Hatósági Hivatal, pedig mint honvédelmi szakhatóság – a vonatkozó jogszabályokban meghatározott hatáskörében és illetékességével – jár el, hatásköri és illetékességi ütközés nem áll fenn.

Fenntartom továbbá a korábbiakban tett megállapításomat is, ami szerint a településrendezési eszközökben a lő- és gyakorlóter védőterületét – több javaslatunk ellenére – nem tüntették fel. E tény azonban nem jelenti azt, hogy az nem létezik, és a lő- és gyakorlóter használatából eredő zaj és egyéb környezeti hatások nem jelentkeznek. Itt utalok a Jövő Nemzedéke Országgyűlési Biztosa Tisztelt Jegyző Asszony által is említett állásfoglalására: „a jegyző az Étv. rendelkezései értelmében a településrendezési feltételek megléte esetén sem adhat ki törvényesen építési engedélyt, amennyiben az egészséges környezethez való jogból fakadó követelmények a leendő lakosság számára nem biztosíthatók”

Fentiek alapján a HDMCSF/1943/2011/szakhat. nyilvántartási számon kiadott állásfoglalás visszavonására lehetőséget nem látok, az abban foglaltakat továbbra is fenntartom.

Budapest, 2011. november 8.

XI/453-11/2011 E208N
BE



Tisztelettel:
Dr. Gulyás András mérnök ezredes
igazgató

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyszám: Barnóczky Tamás vezető-őtanácsos (tel: +36 (1) 237-5527; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják: 1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

TATA VÁROSI KÖZGÁZTARTÁSI HIVATALA
2011. NOV 08.
Egy: [Signature]

1