



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI  
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELET  
KÖZÚT- ÉS VASÚTFELÜGYELETI OSZTÁLY

2800 Tatabánya, Fő tér 4., Tel./Fax: (34) 311-673; (34) 311-845; (34) 309-659  
E-mail: [utvasut@tatabanya.kff.hu](mailto:utvasut@tatabanya.kff.hu) Internet: <http://www.kff.hu>

**Iktatószám:** III/91-5/2006.  
**Ügyintéző:** Molnár Tamás

**Tárgy:** Tata, Május 1. út – Keszthelyi u. – Új út – Oroszlányi út által határolt terület részletes szabályozási tervvel kapcsolatos állásfoglalás

**Hiv.szám:** XV-204/2006.

**Kiss Zsolt Úrnak,**  
**Tata Város Főépítésze**

**TATA**  
Kossuth tér 1.  
2890

Tisztelt Főépítész Úr!

TATA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA KÖZPONTI IKTATÓ	
Érkezett:	193.
2006 JÚN 02.	
Szám: XV-204-36/06	Tartalmi jel:
El.szám:	Eloado: Kiss Zs.

Az Ön által megküldött megkereséssel kapcsolatban, a 2006. május 18-án megtartott egyeztető tárgyaláson elhangzottakat is figyelembe véve - **érintett államigazgatási szervként** – az alábbi nyilatkozatot adom:

1. A tervezési terület ilyen intenzív beépítése kedvezőtlen zöldfelületi arányok kialakulását eredményezi, továbbá közúti közlekedési szempontból is olyan zaj- rezgés- és levegőszennyezés koncentrációt okozhat, amely a közelben lévő jelentős lakóterületek életminőség romlásához vezethet.
2. A III/1844/2005. sz. előzetes véleményünk 6. pontjában jeleztük, hogy az autóbuszpályaudvar tervezési területre történő áthelyezésének tovább gondolása szükséges, hiszen a városközpontot jelenleg is terhelő zajos, környezetszennyező funkció gyakorlatilag továbbra is a városközpontban maradna, ezáltal évtizedekig konzerválva a kedvezőtlen állapotokat. Ezt a jelenlegi terv kész tényként kezeli, ugyanakkor a ki- és behajtás megoldását nem tartjuk megfelelőnek, a csomóponti távolság is megkérdőjelezhető.
3. Ugyancsak jeleztük korábban, hogy – a terepadottságokat figyelembe véve – az egyes létesítményekhez előírt várakozóhelyek részben vagy teljesen az épületek alá kerüljenek, és ne a tényleges zöldfelületek rovására épüljenek ki. Ez éppen a legnagyobb forgalomvonzó létesítmények esetében továbbra sem teljesül.
4. A korábbi rendezési tervekben is szereplő Május 1. úti középső zöldsáv létesítését a tervezett nagyberuházás keretén belül továbbra is indokoltnak tartjuk elvégezni, tekintettel arra, hogy a Május 1. úti beavatkozások, illetve a forgalmi sáv számok növekedése egyébként is szükségessé tehetik középvezeték alkalmazását.

5. A SHELL üzemanyag-töltő-állomás elé tervezett autóbuszöblöt a Magyar Közút Kht-val egyetértve – a jelenlegi folyópályás megállóhely térségében – a tervezett jobbra kanyarodósáv meghosszabbításával javasoljuk kialakítani.
6. Az Új út – Oroszlányi út – Fényes fasor csomópontra vonatkozóan indokoltnak tartjuk annak tervezői vizsgálatát, hogy a várhatóan jelentősen megnövekvő forgalom miatt nem szükséges-e az Új úton a Bezerédi u. felőli irányból – akár a János-pataki híd megszélesítésével – balrakanyarodó sáv létesítése, a csomópont jelzőlámpával történő ellátása, vagy körforgalmú csomópont kialakítása, és ez alapján tartjuk kívánatosnak a csomópont területének kiszabályozását.
7. Tekintettel arra, hogy a „Vásárlók utcai” körforgalomból a Május 1. út felé közvetlen kapcsolatot – a Május 1. úti csomópont „kímélése” érdekében – nem tartalmaz a terv, ezért a helyi utak kezelőjével egyetértve, az Új úti csomópontok balrakanyarodó sávval történő kiépítését indokoltnak tartjuk.
8. Tudomásul véve a környezetvédelmi hatóság és a tervezők állásfoglalását a Keszthelyi úti gazdasági feltáró út megvalósítása ellen, úgy ítéljük meg, hogy az INTERSPAR tervezett kiszolgáló útja magánútként megvalósítható.
9. Ismételten felhívom a figyelmet arra, hogy a Keszthelyi u. – Új út csomópont mellett, a tervezési terület sarkán 20 férőhelyes parkoló létesítésére vonatkozó jogerős építési engedély került kiadásra – amely területet az önkormányzat jelölt ki parkolóépítés céljára – az építető Tatai Harangláb Kft. részére, ezért – szerzett jog alapján – a szabályozási terven mindaddig jelölni szükséges, amíg a kapcsolódó létesítmény parkolói nincsenek biztosítva máshol.
10. Az Oroszlányi úton tervezett Piac téri új útsatlakozást a Május 1. úti csomóponttól legalább 100,0 méterre kell elhelyezni, merőleges ráfordítással.
11. A Váralja u. – Május 1. út sarkán lévő PROFI áruház megközelítésével, illetve a Váralja u. elhúzásából adódó parkolózám csökkenésével a terv nem foglalkozik.
12. Az üzemanyag-töltő állomás összenyitása a nagyparkolóval üzleti szempontból lehet hogy előnyös, azonban közlekedésbiztonsági, forgalomtechnikai szempontból aggályos, hiszen „egérútként” olyan átmenő forgalmat gerjeszthet, amelynek kizárása céljából a Május 1. út felől egyirányúsításra került a körforgalom egyik ága.
13. A Helfa-Term üzletház és a körforgalom között tervezett Vk-HF-2 jelű központi vegyesterület, valamint a Malom patak és János patak közé tervezett Ln-TV-3 és Ln-TV-4 jelű lakóterület közúti kapcsolata a tervből egyértelműen nem állapítható meg.
14. Felmerül a kérdés, hogy a Helfa-Term Kft. által létesített üzletházhoz 1 éven belül kiépített parkolók pótlása – amely megvalósult állapotot jelen terv nem vesz figyelembe – kinek a költségén történik.
15. A terven feltüntetett várakozóhelyek számszerűsége megítélésünk szerint nem helyes, tekintettel arra, hogy a terv az OTÉK által előírt négyállásonkénti fásítással nem számol. (pl. 48 db parkoló esetén ez majdnem 10 darabbal csökkenti a parkolózámot)
16. Továbbra is indokoltnak tartjuk a teljes tervezési területre vonatkozó parkolási mérleg készítését, illetve szükséglet számítását, beleértve a már elkészült, illetve meglévő létesítményeket is.

17. A tűzoltósággal egyetértve a tervezési területen kiépítendő várakozóhelyek minimális szélességét 2,50 méterben kérjük meghatározni.
18. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a LIDL és INTERSPAR áruházak tervezési területre településével mind a Május 1. úti, mind az Új úti közlekedési kapcsolatokat (csomópontok /jelzőlámpásítás, körforgalom/, kanyarodósávok, járdák stb.), mindpedig a belső feltárást biztosító megközelítéseket (feltáróutak, az egyes létesítményekhez szükséges várakozóhelyek, járdák stb.) egy ütemben kell megvalósítani.

**Kérem, hogy a nyilatkozatomban foglaltakat az államigazgatási eljárás, illetve a tervezés során szíveskedjenek figyelembe venni.**

Kérem az elfogadásra kerülő településrendezési terv egy papíralapú példányát szíveskedjenek részünkre megküldeni az 1997. évi LXXVII. tv. 9. § (4) és (8) bekezdése szerint. Kérem a tervlapot az eredeti méretarányban szíveskedjenek biztosítani.

Nyilatkozatomat a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörömben adtam.

Tatabánya, 2006. május 22.



**Forisek Ilona**

osztályvezető főmérnök

Tájékoztatásul kapja:

- Tata Város Jegyzője – mint útkezelő – képviselőjében Tene Gáborné városgazdálkodási ügyintéző, 2890 Tata, Kossuth tér 1.
- Magyar Közút Kht., 2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/c.

TATA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Szám:	XV-204
Érkezett:	2006 MAJ 29.
Csatol:	2 db KTS
Tárgy:	